



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13858/2018

г. Москва
22 июня 2018 года

Дело № А40-150208/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.И. Шведко,
судей А.С. Маслова, П.А. Порывкина,
при ведении протокола секретарем судебного заседания К.А. Рыбаловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сладкова Сергея Павловича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018
о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Группа Инновационного Развития» в размере 12 137 656,15 руб.,
по делу № А40-150208/16, принятое судьей Г. М. Лариной,
о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Группа Инновационного Развития»,
при участии в судебном заседании:
от Сладкова Сергея Павловича - Бушуров А.А., по дов. от 10.05.2018 г.
Сладков С.П. лично (паспорт)
от а/у Круль И.О. - Никитин В.И., дов. от 01.06.18

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017 в отношении ООО «Группа Инновационного Развития» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Круль И.О.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности Сладкова Сергея Павловича в размере 12 137 656,15 руб.

Не согласившись с определением суда, Сладков С.П. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил оспариваемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в привлечении его к субсидиарной ответственности.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылаясь на отсутствие оснований для подачи заявления о признании общества несостоятельным; включенные в реестр требований кредиторов задолженности образовались из сделок, заключенных в 2015; документы о хозяйственной деятельности общества были переданы конкурсному управляющему.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, просил оспариваемое определение оставить без изменения.

Представитель апелланта заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств.

Дополнительные доказательства могут представляться в суд апелляционной инстанции с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

Поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, суд определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Рассмотрев ходатайство апелланта, суд апелляционной инстанции протокольным определением от 13.06.2018 удовлетворил ходатайство и приобщил в материалы дела документы.

Представитель конкурсного управляющего должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Согласно пункту 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, с учетом возражений апелланта, суд не усматривает оснований для его удовлетворения. При этом участник процесса, который ходатайствует об отложении судебного разбирательства, должен обосновать наличие обстоятельств, которые, по его мнению, препятствуют правильному и своевременному рассмотрению арбитражного спора и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Суд отклонил ходатайство конкурсного управляющего должника об отложении судебного заседания, как необоснованное.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени ее рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого судебного акта, как принятого без учета всех существенных обстоятельств спора.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника о привлечении Сладкова Сергея Павловича к субсидиарной ответственности в размере 12 137 656,15 руб., суд первой инстанции пришел к выводу, что Сладков С.П. являясь руководителем должника, ненадлежащим образом осуществлял контроль за деятельностью организации.

Согласно п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку заявление кредитора было подано в Арбитражный суд Московской города Москвы 07.11.2017, его рассмотрение производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

В силу п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд (п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 ст. 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом). Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц (п. 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий должника указал на то, что Сладков С.П. не исполнил обязанность по своевременной подаче заявления о признании должника банкротом.

В силу п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: - удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; - органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением

должника; - органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; - обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; - должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; - имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством; - настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц, с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В частности, в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

В п. 12 указанного постановления от 21.12.2017 N 53 разъяснено, что согласно абзацу второму п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2016 принято к производству заявление Максимова Е.В. о признании ООО «Группа Инновационного Развития» банкротом. Заявление основано на вступившем в законную силу решении Черногорского городского суда Республики Хакасия суда от 08.02.2016 года по делу №2-9/2016 о взыскании задолженности на общую сумму 6 923 427,36 руб.

При этом, судебным актом установлено, что у должника образовалась задолженность перед кредитором Максимовым Е.В. за 2015 год, также как задолженность перед Морозовым А.С. и ИФНС № 15 по г. Москве.

Сумма задолженности перед Максимовым Е.В. составила 6 923 427,36 руб., из которых основной долг 1 515 006 руб.

Задолженность перед Морозовым А.С. на сумму 5 135 860,26 руб., из которых основной долг 3 100 000 руб., ИФНС №15 по г. Москве на сумму 78 368,53 руб., из которых основной долг 42 042,67 руб., образовалась из сделок, заключенных в 2015.

Вышеуказанное решение решения Черногорского городского суда Республики Хакасия от 08.02.2016 вступило в законную силу 24.03.2016, таким образом, срок для обращения в суд с заявлением у руководителя должника истек 24.04.2016, когда Максимов Е.В. уже обратился с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы.

Судебная коллегия отмечает, что сумма оборотов общества за 2015 составляла 51 074 619,68 руб., таким образом, на момент возникновения задолженности перед кредиторами должника в 2015 году, не установлена обязанность у Сладкова С.П. как руководителя должника по обращению с заявлением в арбитражный суд об инициировании процедуры банкротства, так как Общество не обладало ни признаками неплатежеспособности ни недостаточности имущества, в связи с чем у Сладкова С.П. не возникла предусмотренная п.1 ст. 9 Федерального закона о банкротстве обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о том, что данные обязательства перед Максимовым Е.В. в любом случае возникли у должника до возникновения обязанности руководителя общества подать заявление о признании общества банкротом.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10 мая 2018 г. по делу N А41-82791/2016.

Довод конкурсного управляющего должника о непередаче ему документов о хозяйственной деятельности общества опровергается двусторонней распиской от 02.05.2017 и актом приема-передачи от 26.06.2017, которым конкурсный управляющий должника подтвердил получение соответствующей документации. При этом конкурсному управляющему была передана информация о дебиторской задолженности ООО «ТД Аэроджет» на сумму 2 882 369,60 руб.

Из разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

Пунктом 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, при обращении с требованием о привлечении руководителя должника, его учредителя к субсидиарной ответственности заявитель должен доказать, что своими действиями (указаниями) ответчик довел должника до банкротства, то есть до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, судебная коллегия приходит к выводу, что надлежащих и допустимых доказательств наличия вины Сладкова С.П. в создании критической ситуации для общества конкурсным управляющим должника не представлено, а также принимает во внимание, что материалы дела не содержат доказательств вины Сладкова С.П., наличия причинно-следственной связи между его указаниями или иными действиями и возникновением причин, повлекших несостоятельность (банкротство) должника, а также причинно-следственной связи между действиями указанного лица и последующим банкротством должника, в связи с чем, конкурсным управляющим должника не доказана совокупность всех требуемых законом условий для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности доводов, изложенных в апелляционной жалобе Сладкова С.П., и наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Группа Инновационного Развития» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Сладкова Сергея Павловича в связи с чем, определение от 15.02.2018 подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2018 года по делу № А40-150208/16 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Группа Инновационного Развития» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Сладкова Сергея Павловича отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.И. Шведко

Судьи:

А.С. Маслов

П.А. Порывкин