



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*19 сентября 2014 года*

*Дело № А56-23935/2014*

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Кузнецова М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой Т.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Морская Строительная Компания"  
(адрес: Россия 195030, Санкт-Петербург, Шоссе Революции д.114, оф.26, ОГРН:  
1127847498602);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Сириус" (адрес: Россия 196210,  
Санкт-Петербург, ул.Штурманская д.9, лит.А, ОГРН: 1127847143050);

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Хостланд" адрес: Россия  
197342, Санкт-Петербург, ул.Кантемировская д.2, лит.А, пом.211; Россия 197342, Санкт-  
Петербург, Выборгская наб., д.61, офис 329 А, ОГРН: 1037825052352)

о защите деловой репутации

при участии

от истца: ген.дир.Соценко Я.В. (паспорт), представитель Башуров А.А. (дов. от  
27.05.2014г.)

от ответчика: ген.дир.Лавров И.В. (паспорт)

от третьего лица: не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Морская Строительная Компания"  
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью  
"Сириус" (далее – ответчик), с участием в деле в качестве третьего лица Общества с  
ограниченной ответственностью "Хостланд", об обязанности ответчика опровергнуть  
порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения, располагающиеся на  
сайте [www.christyhovercraft.ru](http://www.christyhovercraft.ru) под заголовком «Внимание! Мошенники на рынке судов  
на воздушной подушке», путем опровержения и удаления размещенной в официальном  
доступе информации.

В настоящем судебном заседании представитель истца поддержал заявленные  
исковые требования, ссылаясь на несоответствие действительности размещенных на  
сайте сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Ответчик возражает относительно удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве, указав, что являемся официальным представителем в России компании «Neoteric Hovertrek Inc», им были зафиксированы многочисленные факты выпуска на территории России контрафактной продукции (судов на воздушной подушке Neoteric Hovertrek) крайне низкого качества, которая дискредитирует производителя-разработчика компании «Neoteric Hovertrek».

Истец не согласился с доводами ответчика, представив возражения, ссылаясь, в том числе, на их недоказанность документально.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал свои возражения, указав, что «Преступник должен сидеть в тюрьме» и просит отложить рассмотрение дела для предоставления дополнительных документов, заявив ходатайство об истребовании документов для обозрения.

Истец возражает относительно удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства и рассматривает дело по имеющимся документам.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Согласно протокола осмотра письменного доказательства от 10 апреля 2014 года, копия которого представлена в материалы дела, составленного нотариусом Андреевой Е.Л., в сети интернет на сайте [www.christyhovercraft.ru](http://www.christyhovercraft.ru), принадлежащим ООО «Сириус» были размещены не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истца, а именно размещена статья с заголовком «Внимание! Мошенники на рынке судов на воздушной подушке!», содержание которой указывает на то, что компания и ее генеральный директор Соценко Я.В. занимаются «подделкой судов на воздушной подушке», «подделкой брендов», «некачественной имитацией», «искаженным плагиатом», а также совершают «незаконные действия» и «обман покупателей».

Данная статья предупреждает, что истец «предлагает приобрести несуществующие суда» и что «сотрудничество сулит выкинутые на ветер деньги и ворох неприятностей и проблем», тем самым, ответчик просит покупателей «не поддаваться на уловки мошенников» и сообщает о неоднократном «обращении людей попавшихся на крючок аферистов».

Употребление ответчиком в указанной статье таких понятий как «злоумышленники», «аферисты», «мошенники» не подтверждены соответствующими судебными решениями.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Ответчик не отрицает факта размещения на сайте [www.christyhovercraft.ru](http://www.christyhovercraft.ru), принадлежащем фирме ООО «Сириус», указанной статьи.

Таким образом, ответчик подтверждает факт распространения порочащей информации об ООО «Морская Строительная Компания» и об ее директоре Соценко Я.В., то есть является и автором и распространителем информации.

В силу п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для дела являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.02.2005г. №3 и п.1 ст.152 ГК РФ, обязанность доказывать соответствие действительности распространения сведений лежит на ответчике, истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Ответчик осуществляет свою деятельность по производству катеров на воздушной подушке на основании патента, зарегистрированного в Федеральной службе по интеллектуальной собственности РФ за №141879 от 03 марта 2014 года на имя Соценко Я.В.

Кроме того, истцом подана заявка в Федеральную Службу по интеллектуальной собственности РФ на регистрацию знака с наименованием AIRWINGNEOTERIC FLYINGDREAM, что подтверждается представленным в материалы дела Решением Федеральной Службы по интеллектуальной собственности (Роспатентом) от 07.07.2014г.)

Ответчиком не представлены в судебное заседание доказательства обращения с жалобой в национальные и международные поисковые системы с требованием запрета и появления любых сайтов, нарушающих закон о защите авторских прав и жалобой в Главное управление МВД России, а также договор, на основании которого ответчик является эксклюзивным официальным представителем американской компании «Neoteric Hovercraft Inc», доверенность от вышеуказанной американской компании и иных доказательств существования данной американской компании.

Справка Отдела полиции Красногвардейского района, указывающая на наличие материалов проверки и заявлений в отношении Соценко Я.В. и ООО «Аэрослава», не может быть принята судом как доказательство, поскольку в данной справке не указаны дата выдачи справки, паспортные данные лица, в отношении которого выдана справка, нет указания на приговоры суда в отношении Соценко Я.В.

Кроме того, ООО «Аэрослава» не имеет отношения ни к данному делу, ни к истцу, который не является ее правопреемником.

Следовательно, ответчиком не представлены документы, подтверждающие действительность (правдивость) размещенной информации на сайте информации в сети Интернет.

В силу требований, изложенных в статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Порядок представления и истребования доказательств изложен в статье 66 АПК РФ.

Ответчиком не изложены достаточные основания его возражений в отношении заявленных требований.

На основании изложенного, суд считает исковые требования обоснованными по праву и подлежащими удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

1. Обязать ООО «Сириус» опровергнуть порочащие деловую репутацию ООО «Морская Строительная Компания» недостоверные сведения, располагающиеся на сайте [www.christyhovercraft.ru](http://www.christyhovercraft.ru) под заголовком «Внимание! Мошенники на рынке судов на воздушной подушке!» путем опубликования текста настоящего решения и удаления

размещенной в официальном доступе информации в 10-ти дневный срок с момента вступления решения в законную силу.

2. Взыскать с ООО «Сириус» в пользу ООО «Морская Строительная Компания» 4 000руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.